



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

Katowice, dn. 12 września 2026 r.

Obwieszczenie Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach

dotyczące ogłoszonego konkursu ofert z dnia 21 sierpnia 2026 r.
dla ratownika medycznego / ratowniczkę medycznej lub pielęgniarkę systemu /
pielęgniarki systemu na:

- członka zespołu ratownictwa medycznego;
- kierownika zespołu ratownictwa medycznego;
- kierownicę zespołu ratownictwa medycznego.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, Rozdziału XIII pkt 5 Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert oraz § 9 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert na świadczenie opieki zdrowotnej, informuję, że w związku z wpływem w dniu 11.09.2026 r. wniosku o wyjaśnienie treści ogłoszenia, warunków konkursu oraz projektu umowy wraz z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert uwzględniono przedmiotowy wniosek w części oraz dokonano zmian w zapisach §6 ust. 19, §6 ust. 23 oraz §13 ust. 1 lit. c) projektu umowy (jak poniżej).

Uwzględniając złożony wniosek dokonano również zmian w terminach konkursu:

Oferty należy składać w terminie do dnia 17.09.2026 r. do godz. 14.00 (decyduje data i godzina w systemie eRecruiter).

Otwarcie ofert złożonych w systemie nastąpi w dniu 18.09.2026 r. o godz. 9.00 poprzez udostępnienie Komisji Konkursowej ofert do odczytu.

Zakres oraz wynik przedmiotowego wniosku:

1.

Treść: „Niejasne kryteria wyboru ofert i selekcji kontrahentów (Treść ogłoszenia konkursowego)

Kwestionowany zapis: „Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach zastrzega sobie prawo do zawarcia umów z wybranymi oferentami spełniającymi wymogi formalne.”

Wnoszę o: Wykreślenie ww. zapisu w całości lub jego jednoznaczne zdefiniowanie poprzez wskazanie precyzyjnych, obiektywnych i merytorycznych kryteriów (np. ranking ofert, kolejność zgłoszeń, jasne reguły w przypadku ograniczonej liczby kontraktów), na podstawie których dokonywany będzie wybór w sytuacji, gdy liczba prawidłowych ofert przekroczy zapotrzebowanie Zamówienia”.



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

Wynik: Udzielający Zamówienia wyjaśnia, że kwestionowanego zapisu ogłoszenia nie można interpretować jako przyznającego możliwość dowolnego wyboru spośród ofert spełniających wyłącznie wymogi formalne. Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert określają jawne kryteria oceny ofert oraz punktację za posiadane wykształcenie, doświadczenie zawodowe, uprawnienia i certyfikowane kursy. Wybór ofert następuje na podstawie przeprowadzonej zgodnie z SWKO oceny, z uwzględnieniem aktualnego zapotrzebowania Udzielającego Zamówienia na zapewnienie wymaganej obsady zespołów ratownictwa medycznego. Samo spełnienie wymogów formalnych nie jest zatem równoznaczne z obowiązkiem zawarcia umowy z każdym oferentem. Jednocześnie Udzielający Zamówienia wskazuje, że kryteria oceny ofert są jawne i zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogą podlegać zmianie w toku postępowania. W związku z powyższym nie przewiduje się wprowadzania nowych kryteriów wyboru na obecnym etapie konkursu.

2.

Treść: „Zakaz świadczenia usług na rzecz innych podmiotów (§ 2 ust. 4 projektu umowy).

Kwestionowany zapis: Ograniczenie możliwości świadczenia usług na rzecz innych podmiotów wyłącznie w czasie zaplanowanego okresu udzielania świadczeń na rzecz WPR.

Czy Udzielający Zamówienia potwierdza wprost, że zakaz ten dotyczy wyłącznie godzin faktycznie przepracowanych w ramach grafiku WPR (czasu pełnienia dyżuru) i w żaden sposób nie stanowi zakazu konkurencji po zakończonym dyżurze ani nie ogranicza mojej swobody działalności gospodarczej w dniach wolnych? Wnoszę o precyzyjne sformułowanie tego przepisu, aby nie budził on wątpliwości interpretacyjnych i nie naruszał konstytucyjnej zasady swobody działalności gospodarczej poza godzinami realizacji niniejszej umowy”.

Wynik: Udzielający Zamówienia potwierdza, że wskazane ograniczenie odnosi się wyłącznie do czasu, w którym Przyjmujący Zamówienie jest zaplanowany do udzielania świadczeń na rzecz WPR zgodnie z obowiązującym harmonogramem. Postanowienie nie stanowi zakazu konkurencji i nie ogranicza możliwości prowadzenia działalności gospodarczej ani świadczenia usług na rzecz innych podmiotów poza czasem zaplanowanego udzielania świadczeń na rzecz WPR.

3.

Treść: „Jednostronna zmiana stawek przez Udzielającego Zamówienia (§ 6 ust. 23 projektu umowy).

Kwestionowany zapis: Zastrzeżenie prawa do zmiany stawek z powodu okoliczności takich jak zmiana sytuacji ekonomiczno-gospodarczej lub prawnej WPR.

Wnoszę o: Bezwzględne wykreślenie tego postanowienia lub jego modyfikację do formy wymagającej zgodnej woli stron. Umowa cywilnoprawna B2B opiera się na zasadzie ekwiwalentności świadczeń oraz trwałości ustaleń cenowych opartych na złożonej przeze mnie ofercie konkursowej. Jednostronna możliwość obniżenia wynagrodzenia przez jedną ze stron narusza równowagę kontraktową i stawia mnie jako oferenta w pozycji całkowicie uzależnionej od decyzji Zamawiającego. W przypadku nagłych zmian systemowych (np. zasad finansowania z NFZ), ewentualne korekty stawek muszą być przedmiotem obustronnych negocjacji i formy pisemnej pod rygorem nieważności (aneksu)”.

Wynik: Udzielający Zamówienia częściowo uwzględnia zgłoszoną uwagę.

Ze względu na okres obowiązywania umowy oraz publiczny sposób finansowania świadczeń zasadne jest przewidzenie w umowie skutków zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub zasad finansowania świadczeń, jeżeli mają one bezpośredni wpływ na wynagrodzenie należne z tytułu realizacji umowy. Jednocześnie Udzielający Zamówienia uznaje za zasadne doprecyzowanie postanowienia w taki sposób, aby nie mogło być ono interpretowane jako uprawnienie do dowolnego,



40-024 Katowice
ul. Powstańców 52

tel. (32) 609 31 40
mail: wpr@wpr.pl
www.wpr.pl

NIP: 954 22 60 707
REGON: 270151110
KRS: 0000020162

Santander Bank Polska SA: 03 1500 1445 1214 4003 4001 0000





Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

jednostronnego obniżenia wynagrodzenia z powołaniem się jedynie na ogólnie określoną zmianę sytuacji ekonomiczno-gospodarczej WPR. Projekt umowy został odpowiednio zmodyfikowany.

Treść pierwotna § 6 ust. 23 projektu umowy:

„Udzielający zamówienie zachowuje prawo do zmiany stawek, określonych w ust. 1 powyżej z powodu jakichkolwiek okoliczności, a w szczególności z uwagi na zmianę sytuacji ekonomiczno - gospodarczej lub prawnej Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.”

Treść aktualna § 6 ust. 23 projektu umowy:

“Zmiana wysokości wynagrodzenia Przyjmującego Zamówienie może nastąpić w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa bezpośrednio wpływających na wysokość należnego Przyjmującemu Zamówienie wynagrodzenia lub jego składników. Jeżeli zmiana przepisów prawa bezpośrednio określa wysokość danego składnika wynagrodzenia albo powoduje powstanie lub ustanie ustawowego obowiązku jego wypłaty, wynagrodzenie ulega odpowiedniej zmianie z dniem i w zakresie wynikającym z tych przepisów, bez konieczności zawierania odrębnego aneksu.

W przypadku innych zmian zasad lub wysokości finansowania świadczeń przez Narodowy Fundusz Zdrowia, mających bezpośredni wpływ na finansowanie świadczeń objętych niniejszą Umową, ewentualna zmiana stawki wymaga zgodnego oświadczenia Stron i zawarcia aneksu do Umowy w formie pisemnej. Ogólna zmiana sytuacji ekonomiczno-gospodarczej Udzielającego Zamówienia nie stanowi samoistnej podstawy do jednostronnego obniżenia stawki wynagrodzenia Przyjmującego Zamówienie i wymaga ewentualnego zgodnego oświadczenia Stron i zawarcia aneksu do Umowy.”

4.

Treść: „*Wstrzymanie płatności i wyłączenie odsetek przy błędach w fakturze (§ 6 ust. 19 projektu umowy).*”

Kwestionowany zapis: Prawo do wstrzymania płatności do czasu doręczenia korekty oraz brak prawa Przyjmującego Zamówienie do żądania odsetek ustawowych za opóźnienie.

Kwestionowany zapis wprost wyłącza stosowanie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jest to jest dla mnie jako przedsiębiorcy niedopuszczalne. Wnoszę o doprecyzowanie, że ewentualne wstrzymanie płatności może dotyczyć wyłącznie kwestionowanej części faktury, natomiast bezsporny element należności musi zostać uregulowany w terminie. Ponadto w przypadku oczywistych omyłek formalnych Udzielający Zamówienia zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania mnie o tym fakcie, co nie może pozbawić mnie prawa do odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w razie przekroczenia terminów płatności po doręczeniu dokumentu skorygowanego.”

Wynik: Udzielający Zamówienia częściowo uwzględni zgłoszoną uwagę.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w fakturze Udzielający Zamówienia powinien mieć możliwość wezwania do jej skorygowania oraz wstrzymania płatności w zakresie, w jakim stwierdzona nieprawidłowość uniemożliwia prawidłowe ustalenie lub rozliczenie należności.

Jednocześnie postanowienia umowy nie mogą wyłączać ani ograniczać uprawnień wierzyciela wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w tym prawa do odsetek, jeżeli zachodzą ustawowe przesłanki ich naliczenia. W przypadku gdy nieprawidłowość dotyczy jedynie części faktury, a pozostała część należności jest możliwa do prawidłowego ustalenia i jest bezsporna, płatność bezspornej części nie powinna być wstrzymywana.



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

Projekt umowy został odpowiednio zmodyfikowany.

Treść pierwotna § 6 ust. 19 projektu umowy:

„Udzielający Zamówienia zastrzega, że płatność nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury, za którą strony uznają fakturę wystawioną zgodnie z przepisami prawa oraz prawidłową pod względem formalnym i rachunkowym. Jeżeli faktura zawiera błędy rachunkowe lub formalne uniemożliwiające dokonanie płatności, Przyjmujący Zamówienie jest zobowiązany do wystawienia faktury korygującej, a termin płatności biegnie od dnia otrzymania przez Udzielającego Zamówienie prawidłowo wystawionej faktury korygującej.

Udzielający Zamówienia ma prawo wstrzymać zapłatę do czasu doręczenia prawidłowo wystawionej korekty faktury, a Przyjmujący Zamówienie nie ma prawa żądać zapłaty jakichkolwiek odsetek ustawowych za opóźnienie wynikające z przekroczenia terminu płatności błędnie wystawionej faktury.”

Treść aktualna § 6 ust. 19 projektu umowy:

“W przypadku stwierdzenia błędów lub braków w fakturze Udzielający Zamówienia niezwłocznie informuje o tym Przyjmującego Zamówienie i, jeżeli jest to konieczne, wzywa go do dokonania odpowiedniej korekty. Udzielający Zamówienia jest uprawniony do wstrzymania płatności wyłącznie w zakresie, w jakim stwierdzona nieprawidłowość uniemożliwia prawidłowe ustalenie lub rozliczenie należności. Jeżeli nieprawidłowość dotyczy jedynie części faktury, a pozostała część należności jest bezsporna i możliwa do prawidłowego ustalenia, należność w części bezspornej podlega zapłacie w terminie określonym w Umowie. Postanowienia niniejszego ustępu nie wyłączają ani nie ograniczają uprawnień Przyjmującego Zamówienie wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności prawa do odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych.”

5.

Treść: „Odpowiedzialność zbiorowa za mienie i sprzęt (§ 10 ust. 5 i 6 projektu umowy).

Kwestionowany zapis: Odpowiedzialność materialna w częściach równych ponoszona przez wszystkich członków zespołu w przypadku braku możliwości ustalenia osoby odpowiedzialnej za zniszczenie lub utratę sprzętu.

Kodeks cywilny niestety nie zna i nie akceptuje instytucji „odpowiedzialności zbiorowej”. Obowiązek naprawienia szkody musi zawsze opierać się na zasadzie winy indywidualnej. Wnoszę o wykreślenie ust. 5 i 6 w całości. Przerzucanie na mnie jako wykonawcę odpowiedzialności finansowej za uszkodzenia lub utratę sprzętu, których nie popełniłam i których sprawcy nie zidentyfikowano, jest sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa odszkodowawczego.”

Wynik: Udzielający Zamówienia nie uwzględnia wniosku o wykreślenie wskazanych postanowień.

Nie można podzielić stanowiska, zgodnie z którym prawo cywilne bezwzględnie wyklucza możliwość umownego uregulowania odpowiedzialności za mienie używane wspólnie przez kilka osób. Zgodnie z art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego strony mogą umownie rozszerzyć zakres odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania na oznaczone okoliczności, za które dłużnik na zasadach ogólnych nie ponosiłby odpowiedzialności. Kwestionowane postanowienia określają zasady odpowiedzialności kontraktowej za mienie oddane do korzystania osobom realizującym świadczenia w ramach zespołu. Nie stanowią one zastosowania przepisów o odpowiedzialności materialnej pracowników. Udzielający Zamówienia nie przewiduje zmiany wskazanych postanowień.



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

6.

Treść: „Niejasne kryteria kar umownych - „zachowanie niezgodne z zasadami etyki” (§ 13 ust. 1 lit. c projektu umowy).

Kwestionowany zapis: Możliwość nałożenia kary umownej za „zachowanie niezgodne z zasadami etyki oraz z ogólnie przyjętymi normami społecznymi”. Pojęcia takie jak „zasady etyki” czy „normy społeczne” mają charakter całkowicie płynny i subiektywny. Stwarza to ogromne ryzyko nadużyć, arbitralności i niepewności prawnej przy ewentualnym nakładaniu dotkliwych kar finansowych. Wnoszę o usunięcie tego podpunktu lub - w przypadku braku zgody na wykreślenie - o precyzyjne i mierzalne wskazanie w treści umowy konkretnych, obiektywnych naruszeń regulaminowych, które mogą skutkować taką sankcją.”

Wynik: Udzielający Zamówienia częściowo uwzględniła zgłoszoną uwagę.

Przestrzeganie zasad etyki zawodowej jest ustawowym obowiązkiem zarówno ratownika medycznego, jak i pielęgniarki/pielęgniara, dlatego nie ma podstaw do usunięcia z projektu umowy odwołania do zasad etyki zawodowej. Udzielający Zamówienia uznaje natomiast za zasadne doprecyzowanie przesłanki kary umownej w taki sposób, aby odnosiła się ona do zachowań pozostających w związku z realizacją umowy oraz aby możliwe było ustalenie, jakie zachowanie stanowi podstawę zastosowania sankcji.

Projekt umowy został odpowiednio zmodyfikowany.

Treść pierwotna § 13 ust. 1 lit. c projektu umowy:

„1. Przyjmujący Zamówienia może być obciążony karą umowną za nieprzestrzeganie i niewykonanie ustalonych warunków umowy i zadań w wysokości do 15-krotności stawki godzinowej obowiązującej dla udzielania świadczeń medycznych, w którym zdarzenie miało miejsce w przypadku:

- a) pozostawiania nieuporządkowanego stanowiska do wykonywania świadczeń po każdorazowym powrocie z wyjazdu,
- b) nieprzestrzeganie procedur określonych dla zespołów wyjazdowych,
- c) zachowania niezgodnego z zasadami etyki oraz z ogólnie przyjętymi normami społecznymi,
- d) utrudniania przeprowadzenia kontroli osobom działającym w imieniu Udzielającego Zamówienia,
- e) braku lub nie w pełni prowadzonej dokumentacji,
- f) nienależytej realizacji umowy, tj. w szczególności wykazanie w fakturach/rachunkach i sprawozdaniach większej liczby świadczeń niż faktycznie udzielono lub realizację świadczeń niezgodnie z określonymi wymogami,
- g) nieterminowej realizacji lub brak realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych przekazanych przez Udzielającego Zamówienia,
- h) przerwy w udzielaniu świadczeń medycznych bez podania przyczyny i uzyskania zgody Udzielającego Zamówienia.”

Treść aktualna § 13 ust. 1 lit. c projektu umowy:

„1. Przyjmujący Zamówienia może być obciążony karą umowną za nieprzestrzeganie i niewykonanie ustalonych warunków umowy i zadań w wysokości do 15-krotności stawki godzinowej obowiązującej dla udzielania świadczeń medycznych, w którym zdarzenie miało miejsce w przypadku:

- a) pozostawiania nieuporządkowanego stanowiska do wykonywania świadczeń po każdorazowym powrocie z wyjazdu,
- b) nieprzestrzeganie procedur określonych dla zespołów wyjazdowych,
- c) rażącego naruszenia przez Przyjmującego Zamówienie, podczas lub w związku z realizacją Umowy, zasad etyki zawodowej właściwych dla wykonywanego zawodu, w szczególności poprzez zachowanie naruszające prawa lub godność pacjenta, stwarzające zagrożenie dla życia lub zdrowia pacjenta albo bezpieczeństwa członków zespołu, lub w istotny sposób zakłócające prawidłowe udzielanie świadczeń medycznych,



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

- d) utrudniania przeprowadzenia kontroli osobom działającym w imieniu Udzielającego Zamówienia,
- e) braku lub nie w pełni prowadzonej dokumentacji,
- f) nienależytej realizacji umowy, tj. w szczególności wykazanie w fakturach/rachunkach i sprawozdaniach większej liczby świadczeń niż faktycznie udzielono lub realizację świadczeń niezgodnie z określonymi wymogami,
- g) nieterminowej realizacji lub brak realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych przekazanych przez Udzielającego Zamówienia,
- h) przerwy w udzielaniu świadczeń medycznych bez podania przyczyny i uzyskania zgody Udzielającego Zamówienia."

7.

Treść: „Jako oferent kalkulujący ryzyko prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej, zwracam uwagę, że liczne klauzule projektu umowy wprowadzają elementy silnego podporządkowania organizacyjnego, dyspozycyjności oraz reżimu pracy (m.in. sztywne rygory grafiku, obowiązek wykonywania poleceń kierownika zespołu o rygorze natychmiastowej wykonalności, systemowe powiązanie z ewidencją czasu pracy). W związku z tym zwracam się z pytaniem: czy w przypadku zakwestionowania przez organy kontrolne zewnętrzne (ZUS lub PIP) cywilnoprawnego charakteru niniejszego kontraktu i jego przekwalifikowania na umowę o pracę, Udzielający Zamówienia w pełni zabezpieczy moje interesy i bierze na siebie pełną odpowiedzialność finansową i prawną w tym zakresie pokrycia zaległych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, podatków wraz z odsetkami oraz ewentualnych roszczeń pracowniczych (np. z tytułu nadgodzin czy ekwiwalentów)?”

Wynik:

Udzielający Zamówienia nie przewiduje przyjęcia na siebie generalnej odpowiedzialności za wszelkie potencjalne skutki ewentualnego zakwestionowania charakteru umowy przez organy publiczne lub sąd.

Umowa zawierana w wyniku konkursu jest umową o udzielanie świadczeń zdrowotnych, o której mowa w art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej. Ustawa wprost wymaga, aby tego rodzaju umowa określała m.in. sposób organizacji udzielania świadczeń, w tym miejsce, dni i godziny ich udzielania, oraz przewidywała możliwość kontroli realizacji zamówienia przez Udzielającego Zamówienia. Samo występowanie takich elementów nie przesądza zatem o istnieniu stosunku pracy. Ocena charakteru stosunku prawnego jest jednak zawsze dokonywana z uwzględnieniem całokształtu okoliczności oraz rzeczywistego sposobu wykonywania umowy.

Skutki ewentualnych rozstrzygnięć właściwych organów lub sądów określają przepisy powszechnie obowiązującego prawa i Udzielający Zamówienia nie przewiduje wprowadzenia do umowy postanowienia przenoszącego z góry całość tych skutków finansowych na WPR.

8.

Treść: „Wniosek o przesunięcie terminu składania ofert dla dobra publicznego i prawidłowości postępowania.

Stanowisko i wniosek Oferenta: Mając na uwadze szeroki zakres zgłoszonych pytań, fundamentalny charakter podniesionych wątpliwości dotyczących zarówno treści ogłoszenia, niejasnych zasad selekcji, jak i licznych klauzul abuzywnych we wzorze umowy, wnoszę o oficjalne przesunięcie terminu składania ofert. Wskazuję, że Udzielający Zamówienia wprost zastrzegł sobie w ogłoszeniu prawo do przesunięcia terminu składania ofert. W zaistniałej sytuacji skorzystanie z tego uprawnienia leży w szeroko pojętym interesie publicznym oraz w interesie samego Zamawiającego. Rzetelne przeanalizowanie zgłoszonych wątpliwości, udzielenie przez Udzielającego Zamówienia wyczerpujących odpowiedzi oraz ewentualna modyfikacja dokumentacji konkursowej wymagają odpowiedniego czasu zarówno po stronie Zamawiającego na przygotowanie odpowiedzi, jak i po stronie potencjalnych oferentów na zapoznanie się z nimi i skalkulowanie ofert. Uniemożliwienie oferentom odniesienia się do ostatecznych warunków 3 umowy przed upływem terminu składania ofert naruszałoby zasady uczciwej konkurencji oraz transparentności wydatkowania środków publicznych



40-024 Katowice
ul. Powstańców 52

tel. (32) 609 31 40
mail: wpr@wpr.pl
www.wpr.pl

NIP: 954 22 60 707
REGON: 270151110
KRS: 0000020162



Santander Bank Polska SA: 03 1500 1445 1214 4003 4001 0000



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

na ratownictwo medyczne. W związku z powyższym wnoszę o wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na merytoryczne odniesienie się do niniejszego zapytania. Proszę o oficjalne, pisemne odniesienie się do powyższych zapytań oraz o wprowadzenie stosownych modyfikacji do treści ogłoszenia oraz projektu umowy w drodze oficjalnego komunikatu opublikowanego na stronie internetowej WPR w Katowicach, tak aby możliwe było złożenie przeze mnie rzetelnej, skalkulowanej oferty jak i innym potencjalnym oferentom, którzy nie są zainteresowani składaniem ofert w tak sformułowanym konkursie.”

Wynik: Wniosek został uwzględniony. Z uwagi na dokonanie zmian projektu umowy, Udzielający Zamówienia przedłużył termin składania ofert – jak wyżej.

Zmodyfikowany projekt umowy oraz niniejsze wyjaśnienia zostaną opublikowane w sposób przewidziany w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert.

Pozostałe warunki dotyczące konkursu pozostają bez zmian.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Klaudiusz
Nadolny
Data: 2026.09.12 20:34:54 CEST